



Národná diaľničná spoločnosť, a.s.
Dúbravská cesta 14
841 04 Bratislava
Slovenská republika

Rozdeľovník

Váš list číslo/zo dňa

Evidenčné číslo
9380/10301/2026Vybavuje
AndraščíkováDátum
14.07.2026

VYSVETLENIE INFORMÁCIÍ Č. 2

Názov zákazky:

„R2 Šaca – Košické Oľšany, I. úsek“

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania uverejnené vo Vestníku Európskej únie č. 101/2026 zo dňa 28.05.2026 pod označením 365278-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 106/2026 dňa 29.05.2026 pod ozn. 7472-MSP.

Verejný obstarávateľ Vám podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“) poskytuje na základe otázky záujemcu nasledovné informácie (ďalej len „vysvetlenie“):

(Pozn.: verejný obstarávateľ obsahovo ani významovo neupravoval otázku záujemcu)

2.

Otázka záujemcu:

V cenovej ponuke nominovaného správcu plynárenských zariadení je uvedené, že akékoľvek zmeny, doplnenia, spresnenia alebo úpravy, ktoré vyplynú po predložení cenovej ponuky alebo počas prípravy dokumentácie pre realizáciu stavby, môžu mať za následok úpravu ceny jednotlivých položiek aj celkovej ceny stavebného objektu. Zároveň je uvedené, že pred realizáciou stavby bude potrebné uzatvoriť Dohodu o preložke plynárenského zariadenia medzi stavebníkom a správcom siete, ktorá bude upravovať podmienky realizácie preložky vrátane určenia jej zhotoviteľa.

Uchádzač nemá k dispozícii rozsah podkladov, ktoré boli poskytnuté správcovi siete na vypracovanie predmetnej cenovej ponuky, a nevie preto overiť, či boli do ceny zahrnuté všetky požadované práce, výkony, súčinnosti a náklady vyplývajúce zo súťažných podkladov.

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že správcovi siete bola poskytnutá kompletná projektová a zadávacia dokumentácia v rozsahu potrebnom na spracovanie konečnej a úplnej cenovej ponuky a že cena uvedená v súťažných podkladoch predstavuje kompletný rozsah prác na princípe „na kľúč“, bez vzniku dodatočných priamych alebo nepriamych nákladov na strane Uchádzača súvisiacich s realizáciou preložky plynárenských zariadení.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ správcovi siete – SPP – poskytol kompletnú dokumentáciu v stupni dokumentácie na realizáciu stavby (DRS).

3.

Otázka záujemcu:

V objekte SO 312-00 – Oplotenie RC evidujeme nesúlad medzi dokumentáciou DRS, TeŠP a požiadavkami STN EN 206 na betónové pätky oplotenia.

- DRS (kap. 4.2) predpisuje pre pätky stĺpikov a vzpier betón triedy C16/20 XF1, XA1, pričom TeŠP v bode 11.9 požaduje minimálne betón triedy C25/30.

2. Podľa bodu 2.29 TeŠP musia byť všetky nevystužené betónové prvky nachádzajúce sa do vzdialenosti 6 m od vonkajšej hrany spevnenej krajnice navrhnuté pre stupeň vplyvu prostredia XF4. Pätky oplotenia sú navrhnuté ako nevystužené a nachádzajú sa v priestore ovplyvnenom rozstrekom rozmrazovacích solí, pričom DRS predpisuje prostredie XF1.
3. Súčasne upozorňujeme, že podľa STN EN 206 je pre stupeň vplyvu prostredia XF4 požadovaná minimálna pevnostná trieda betónu C30/37. Požiadavky DRS (C16/20) ani TeŠP (C25/30) preto nie sú s touto normou v súlade.

Vzhľadom na uvedené žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné určenie požadovanej triedy betónu a stupňa vplyvu prostredia pre betónové pätky oplotenia.

Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko a jednoznačné určenie požiadaviek, ktoré budú záväzné pre spracovanie cenovej ponuky.

Zároveň navrhujeme posudzovať požiadavky podľa polohy oplotenia:

- v úsekoch vedených v násype, kde môže dochádzať k priamemu pôsobeniu vody a rozmrazovacích solí z komunikácie, uplatniť stupeň prostredia XF4,
- v úsekoch vedených v záreze, kde sú pätky oplotenia chránené pred priamym pôsobením rozstrek solí, zvážiť menej prísny stupeň prostredia.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Trieda betónu pre pätky oplotenia (ktoré sú 0,2 m zapustené pod terénom a prekryté zeminou) bude C 25/30 XF2, X0.

4.

Otázka záujemcu:

Poradie záväznosti dokumentov pri rozporoch v cenách a položkách

- **Zistený nesúlad:** * V **Zväzku 3, časti 1** (bod 2.1) sa jasne uvádza poradie záväznosti pri nejasnostiach: ako prvý a najvyšší platí *Zväzok 3 časť 1 (Všeobecné informácie a požiadavky)* a až po ňom nasleduje *Projektová dokumentácia* ako príloha.
 - Avšak vo **Zväzku 4 (Preambula, bod 1.3)** sa pri naceňovaní uvádza: „V prípade nejednoznačnosti, resp. v prípade nesúladu popisu položky uvedenej v súpise položiek oproti projektovej dokumentácii stavby (...), platí to, čo je uvedené v Projektovej dokumentácii stavby.“
 - To vytvára priamy rozpor v tom, čo má pre uchádzača pri kalkulácii ceny prednosť, ak popis vo Výkaze výmer (Zväzok 4) nesúhlasí s textovými požiadavkami Zväzku 3 alebo výkresmi projektovej dokumentácie.
- **Otázka Uchádzača:**

V zmysle Zväzku 3, časti 1, bodu 2.1 je stanovené presné poradie záväznosti súťažných podkladov pri zistení nejasností. Preambula vo Zväzku 4, bode 1.3 však špecificky pri nesúlade popisu položky určuje, že platí prednostne Projektová dokumentácia. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie, ktorý dokument je nadradený a záväzný v prípade, ak vznikne rozpor medzi textovou požiadavkou na kvalitu (Zväzok 3), popisom položky vo Výkaze výmer (Zväzok 4) a grafickou časťou Projektovej dokumentácie.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V prípade zistenia nejasností platí nasledujúce poradie: najprv Zväzok 3, časť 1, nasleduje Zväzok 5 a Zväzok 4. Stavba bude realizovaná v zmysle Zväzku 5 Dokumentácie na realizáciu stavby (DRS), ktorá je nadradená Výkazu výmer zo Zväzku 4 a Výkaz výmer iba dopĺňa DRS do finančne vyčísliteľnej formy.

5.

Otázka záujemcu:

Duplicitné požiadavky a financovanie sociálnych aspektov

- **Zistený nesúlad:**

- Vo **Zväzku 3, časti 1 (Kapitola 7)** sú striktné naformulované podmienky sociálneho hľadiska (povinné zabezpečenie študentskej/absolventskej praxe pre 2 až 10 študentov vrátane povinného vyplácania príspevku vo výške 65 % životného minima, úrazového poistenia a organizovanie exkurzií na stavbe).
- Vysvetlenie informácií č. 1 potvrdzuje, že ide o „Sociálne zodpovedné obstarávanie“.
- Preambula (Zväzok 4) v bode 1.2 a 1.3 však hovorí, že všetky požiadavky opísané v iných zväzkoch musia byť započítané do jednotkových cien ponuky. V súpise prác sa však nachádza aj samostatná rozpočtová časť „4.2.8 Všeobecné položky“. Uchádzačom nie je jasné, či majú tieto fixné sociálne náklady (napr. mzdy študentov) rozpustiť do stavebných položiek (betón, asfalt), alebo na to slúži samostatná položka.

- **Otázka Uchádzača:**

Vo Zväzku 3, časť 1, kapitola 7 sú detailne stanovené podmienky na zabezpečenie študentskej praxe a exkurzií vrátane povinných finančných kompenzácií (65 % životného minima, poistenie). Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, či sú tieto fixné náklady spojené so sociálnym aspektom obstarávania kryté v rámci Zväzku 4, časti 4.2.8 „Všeobecné položky“, alebo ich musí uchádzač kompletne kalkulovať a rozpustiť priamo do jednotkových cien konkrétnych stavebných objektov a prác v zmysle bodu 1.2 Preambuly?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ bežne uvádza do svojich súťažných podkladov sociálne hľadisko. Tieto sociálne náklady uchádzač zahrnie ako obvykle do celkovej ceny prác (napr. v režijných nákladoch).

6.

Otázka záujemcu:

Nesúlad lehôt na predloženie realizačnej dokumentácie

- **Zistený nesúlad (Formálna chyba v nadväznosti konaní):**

- Ako povinná príloha súťažných podkladov je priložené **Stavebné povolenie** zo dňa 21.11.2025 (právoplatné od 29.12.2025).
- V tomto Stavebnom povolení (v bode I.3, podbod 3.1) určil príslušný cestný správny orgán (Ministerstvo dopravy SR) záväznú podmienku: „Do 6 mesiacov po výbere zhotoviteľa stavby predložiť realizačnú dokumentáciu dopravného značenia...“.
- Súťažné podklady vo **Zväzku 3** však určujú interné harmonogramy a lehoty, ktoré sa viažu až k *Dátumu začatia prác* podľa podčlánku 8.1 FIDIC (ktorý nastáva spravidla oveľa neskôr po podpise zmluvy a výbere zhotoviteľa). Ak by sa verejné obstarávanie alebo podpis zmluvy predlžovali, 6-mesačná lehota od „výberu zhotoviteľa“ stanovená Ministerstvom dopravy SR v stavebnom povolení môže uplynúť ešte pred samotným reálnym odovzdaním staveniska.

- **Otázka Uchádzača:**

V záväzných podmienkach Stavebného povolenia (bod I.3, podbod 3.1), ktoré je prílohou súťažných podkladov, je stanovená lehota na predloženie realizačnej dokumentácie dopravného značenia „do 6 mesiacov po výbere zhotoviteľa stavby“. Upozorňujeme, že moment „výberu zhotoviteľa“ predchádza podpisu Zmluvy o dielo a samotnému Dátumu začatia prác (podčlánok 8.1 FIDIC). Žiadame o vysvetlenie, ako bude verejný obstarávateľ postupovať v prípade, ak z dôvodu dĺžky trvania procesov VO a uzatvárania zmluvy nebude možné túto lehotu zo strany uchádzača objektívne dodržať, a či bude táto lehota koordinovaná s Dátumom začatia prác na stavenisku.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ určuje, že lehota bude koordinovaná s Dátumom začatia prác (podčlánok 8.1 FIDIC), t.j. táto lehota je myslená 6 mesiacov od Dátumu začatia prác.

7.

Otázka záujemcu:**Lehota na zapracovanie podmienok stavebného povolenia**

V rozpočtovej časti „Zväzok 4, časť 4.2.8 Všeobecné položky“ určil verejný obstarávateľ predbežnú sumu na plnenie zmluvných požiadaviek a podmienok stavebného povolenia. Súťažné podklady však bližšie nešpecifikujú záväznú lehotu (míľnik), v ktorej je úspešný uchádzač povinný predrealizačné podmienky stavebného povolenia splniť tak, aby mohla byť plynulo zahájená samotná výstavba stavebných objektov.

Vzhľadom na to, že procesy schvaľovania a plnenia podmienok (vyjadrenia správcov sietí, povolenia k výrubom, schvaľovanie dočasného dopravného značenia) podliehajú tretím stranám a správnym lehotám úradov, žiadame verejného obstarávateľa o informáciu:

1. S akým konkrétnym časovým úsekom (lehotou) v dňoch má uchádzač v harmonograme prác uvažovať na splnenie týchto podmienok?
2. Bude do Osobitných zmluvných podmienok (Zväzok 2) alebo do dojednania o Harmonograme prác zapracovaný predpokladaný časový rámec (napr. 180 dní od Dátumu začatia prác) vyčlenený výhradne na splnenie predrealizačných podmienok stavebného povolenia? Žiadame o potvrdenie, že tento časový úsek slúži na legislatívne a technické konania so správcami sietí a úradmi, pričom prípadné predĺženie schvaľovacích procesov týchto tretích strán bude posudzované bez sankčného postihu voči zhotoviteľovi.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Platia súťažné podklady.

1. Nejde o predrealizačné podmienky ako sa domnieva uchádzač, podmienky stavebného povolenia musí obstarávateľ splniť v lehote výstavby. Pre splnenie uvedených podmienok má uchádzač uvažovať v harmonograme počas celej doby výstavby.
2. Verejný obstarávateľ nedoplní osobitný časový rámec na splnenie podmienok stavebného povolenia. Splnenie podmienok stavebného povolenia je uchádzač povinný splniť v lehote výstavby.

8.

Otázka záujemcu:**Kontrovaná predbežná finančná rezerva vedľajších nákladov prekládok IS**

V rozpočtovej časti „Zväzok 4, časť 4.2.8 Všeobecné položky“ určil verejný obstarávateľ **predbežnú sumu** na plnenie zmluvných požiadaviek a podmienok stavebného povolenia a v položke č. 19 zdefinoval predbežný rozsah 3 920 hodín pre technický dozor správcov inžinierskych sietí (IS). Zároveň však textová časť Zväzku 4 (Preambula) ukladá uchádzačovi povinnosť zahrnúť všetky riziká, vedľajšie náklady a poplatky správcov sietí do svojich jednotkových cien.

Vzhľadom na extrémny rozsah a komplexnosť preložiek IS (najmä vedení VVN, VN, plynovodov a optických sietí) v tomto úseku, upozorňujeme na zásadné nejasnosti a riziká, ktoré uchádzač nedokáže zmluvne ani legislatívne ovplyvniť, a žiadame o jednoznačné vysvetlenie a úpravu súťažných podkladov v nasledovných bodoch:

1. Finančné krytie vedľajších nákladov a poplatkov správcov sietí: Keďže sú na stavbe nominovaní viacerí správcovia sietí a dotknuté subjekty, ktorých určil priamo verejný obstarávateľ a ktorých úspešný uchádzač nemá možnosť vecne usmerniť, riadiť alebo penalizovať, mal by tieto vyvolané náklady v plnom rozsahu znášať verejný obstarávateľ.

- *Žiadame, aby verejný obstarávateľ určil predbežnú finančnú hodnotu v €, ktorá bude vo Všeobecných položkách vyčlenená ako kontrovaná finančná rezerva na všetky vedľajšie náklady, vyjadrenia a poplatky správcov sietí za vypínanie vedení (tzv. vypínacie plány). Tieto náklady nemôžu byť prenášané do jednotkových cien stavebných objektov uchádzača. Zároveň žiadame o potvrdenie, že ak reálny výkon*

technického dozoru správcov prekročí odhadovaných 3 920 hodín, bude tento rozdiel zhotoviteľovi preplatený ako skutočne zmerané množstvo v zmysle podmienok FIDIC (Červená kniha).

2. Koordinácia harmonogramu a závislosť od menovaných podzhotoviteľov / monopolných správcov:

Podmienky stavebného povolenia ukladajú uchádzačovi povinnosť predložiť detailný Harmonogram prác (podčlánok 8.3 FIDIC). Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch (Zväzok 4, časť 4.2.11 Rekapitulácia podzhotoviteľov) priamo identifikoval a zadefinoval rozsah preložiek inžinierskych sietí realizovaných menovanými podzhotoviteľmi a monopolnými správcami (napr. preložky VVN, VN pre VSD/SSD, preložky plynovodov pre SPP-distribúcia, Slovak Telekom a pod.).

Upozorňujeme, že v predložennom tendrovom harmonograme (POV_05) **absentuje akákoľvek časová alokácia pre realizačné okná, schvaľovanie vypínacích plánov a samotné prepoje** zo strany týchto menovaných subjektov. Keďže termíny odstávok a výluk určujú výhradne tieto tretie strany na základe svojich interných prevádzkových kapacít, pričom ich uchádzač nemôže zmluvne ani sankčne usmerniť, žiadame o jednoznačné usmernenie:

- S akou štandardnou lehotou (trvaním v dňoch) na jedno realizačné/vypínacie okno pre jednotlivé typy sietí (VVN, VN, plyn, telekomunikácie) uvažoval verejný obstarávateľ pri nastavení celkovej Lehoty výstavby?
- Potvrdzuje verejný obstarávateľ, že ak sa skutočné termíny odstávok a prepojení nadiktované týmito správcami nebudú zhodovať s technologickými potrebami výstavby (kritická cesta), alebo ak dôjde k ich posunu z dôvodov na strane správcov, bude táto situácia posudzovaná ako prekážka na strane objednávateľa a zhotoviteľovi vznikne nárok na úpravu Harmonogramu prác a predĺženie Lehoty výstavby (EOT) bez penalizácie?
- Bude na dodatočne vynútené zmeny technických podmienok alebo preplánovanie vypínacích okien zo strany týchto monopolných správcov nazerané ako na podklad pre Pokyn na Zmenu v zmysle Článku 13 FIDIC?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Otázka bude predmetom ďalšieho vysvetlenia informácií.

9.

Otázka záujemcu:

Nerealizovateľnosť zmluvného Míľníka 2.1 v nadväznosti na logiku harmonogramu prekládok

Zistený nesúlad (Kritická technologicko-časová chyba):

Upozorňujeme na kritickú technologickú a logistickú nerealizovateľnosť **Míľníka 2.1 (SO 516-00 Ochrana vodovodov DN 1100 USSK)** v stanovenej lehote **150 dní** od začiatku výstavby (podľa *POV_05_Základný harmonogram a míľniky.pdf*).

Aj pri uvažovaní maximálneho možného súbehu prác a okamžitého zahájenia činností ihneď od prvého dňa stavby (paralelne s fázou „Príprava stavby“ v trvaní 135 dní) je splnenie tohto míľníka objektívne nemožné z nasledovných dôvodov:

- 1. Logistika a výroba strategického materiálu (DN 1100):** Predmetný stavebný objekt si vyžaduje dodávku špeciálneho potrubia veľkej dimenzie DN 1100. Štandardný proces, ktorý zahŕňa vypracovanie a schválenie realizačnej dokumentácie (DVP), samotné zadanie do výroby u hutníckeho dodávateľa, transfer kapacít, výrobu a finálny transport na stavenisko, v aktuálnych trhových podmienkach preukázateľne presahuje horizont 120 až 150 dní. Materiál tak fyzicky nie je možné mať na stavbe v čase, ktorý by umožňoval montáž pred dňom 150.
- 2. Závislosť na tretích stranách a prevádzkových oknách:** Vodovod DN 1100 je kritickou infraštruktúrou v správe tretej strany (U. S. Steel Košice). Realizácia prepojení a tlakových skúšok je striktnie viazaná na koordinované odstávky a schvaľovacie procesy prevádzkovateľa. Zhotoviteľ nemá priamy dosah na dĺžku

týchto schvaľovacích konaní, pričom prevádzkovateľ určuje pevné časové okná pre odstávky na základe svojich výrobných cyklov. Riziko nekoordinácie týchto okien v takomto krátkom čase prenáša obstarávateľ výlučne na zhotoviteľa.

3. **Zostávajúci čas na technologické procesy:** Akokoľvek efektívne bude využitá fáza prípravy stavby (135 dní), na samotnú fyzickú realizáciu (zemné práce v plnom rozsahu, ukladanie, zváranie takto masívneho potrubia, röntgeny, izolácie zvarov, náročné tlakové skúšky, prepoje a zásypy) zostáva čistý časový rámec iba 15 dní (150 dní mílnik - 135 dní príprava). Tento čas je v hrubom rozpore s technologickými predpismi pre prácu s potrubím DN 1100.

Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné usmernenie a úpravu súťažných podkladov v nasledovných bodoch:

1. Vzhľadom na to, že dodržanie Mílnika 2.1 závisí od externých faktorov, ktoré sú mimo moci a vplyvu uchádzača (dodacie lehoty a výrobné kapacity hutníckych závodov, schvaľovacie procesy a záväzné určenie odstávkových okien zo strany prevádzkovateľa U. S. Steel Košice), **predĺži verejný obstarávateľ lehotu na splnenie Mílnika 2.1 tak, aby zohľadňovala reálny čas potrebný na logistiku materiálu a technologické postupy prác?**
2. Akceptuje verejný obstarávateľ úpravu Osobitných zmluvných podmienok v tom zmysle, že **lehota na splnenie Mílnika 2.1 nebude viazaná na fixný počet dní od Začiatku výstavby, ale bude naviazaná na moment reálneho schválenia a sprístupnenia realizačného odstávkového okna** zo strany prevádzkovateľa infraštruktúry (U. S. Steel Košice)?
3. Potvrdzuje verejný obstarávateľ, že ak z dôvodu prevádzkových potrieb alebo nečinnosti tretej strany (U. S. Steel Košice) nedôjde k schváleniu odstávky v predpokladanom termíne, **bude táto skutočnosť považovaná za prekážku na strane objednávateľa a zhotoviteľovi nevznikne postih v podobe zmluvných pokút za nesplnenie tohto mílnika?**

Odpoveď verejného obstarávateľa:

1. Platí požadovaný termín realizácie definovaný mílnikom č. 1.
2. Nie, platí termín realizácie definovaný mílnikom č. 1.
3. Nie.

10.

Otázka záujemcu:

Časové a zmluvné riziká koordinácie s paralelnou výstavbou susedných úsekov (križovatka Haniska)

Zistený nesúlad (Projektová a organizačná nejasnosť):

- Z výkresov a schém postupu výstavby (**P_03_Schema_postupu_vystavby-04 I a II etapa Haniska.pdf**) vyplýva, že stavba končí v tesnej blízkosti mimoúrovňovej križovatky Haniska, kde sa napája na existujúcu sieť a nadväzujúcu infraštruktúru (vrátane prepojení s terminálom METRANS).
- V podrobnom harmonograme ani v textovej časti Zväzku 3 nie je zadefinované rozhranie (Interface) a pravidlá koordinácie s inými zhotoviteľmi v tomto uzle. Ak bude v rovnakom čase prebiehať iná stavebná činnosť na nadväzujúcich objektoch (napr. modernizácia železničnej trate, prístupové cesty priemyselného parku), hrozí priestorový a logistický konflikt pri organizácii dopravy a odovzdávaní staveniska.

Otázka Uchádzača: Zo schém postupu výstavby pre križovatku Haniska (**Zväzok 3 a POV_03**) je zrejmé, že v tomto uzle dochádza k tesnému priestorovému stretu s existujúcimi prevádzkami (METRANS) a plánovanými investíciami iných obstarávateľov. Žiadame o informáciu, či harmonogram výstavby s lehotou 1460 dní uvažuje s neobmedzeným a plným prístupom na stavenisko v celej dĺžke tohto uzla od Dátumu začatia prác, alebo sú tu zavedené koordinované obmedzenia vo väzbe na iné stavby. Zároveň sa pýtame, či je v Osobitných zmluvných podmienkach definovaná povinnosť bezodplatnej koordinácie a poskytnutia súčinnosti s inými zhotoviteľmi na



Národná diaľničná spoločnosť, a.s.
Dúbravská cesta 14
841 04 Bratislava
Slovenská republika

spoločných hraniciach objektov a ako budú riešené prípadné majetkoprávne alebo logistické spory, ktoré by mali vplyv na kritickú cestu harmonogramu uchádzača.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ nemá informácie o žiadnej prebiehajúcej výstavbe v okolí staveniska, ktorá by mohla mať vplyv na výstavbu rýchlostnej cesty R2. Zhotoviteľ je povinný uzavrieť zmluvy o spolupráci s inými zhotoviteľmi v zmysle zmluvy bez nároku na dodatočnú platbu.

11.

Otázka záujemcu:

V súťažných podkladoch vo Zväzku 5, časti „P_POV“, predložil verejný obstarávateľ vecný harmonogram výstavby vo formáte programu MS Project (.mpp). Tento súbor je však chránený heslom, čo záujemcom znemožňuje plnohodnotnú prácu s ním, analýzu logických väzieb medzi činnosťami a prispôsobenie harmonogramu pre potreby vlastnej ponuky. Môže verejný obstarávateľ poskytnúť prístupové heslo k tomuto súboru, prípadne sprístupniť jeho neuzamknutú verziu, aby uchádzači mohli korektne a detailne vypracovať vlastný harmonogram výstavby?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Harmonogram výstavby je k dispozícii aj vo formáte .pdf, ktorý je postačujúci na spracovanie vlastného harmonogramu v ponuke.

12.

Otázka záujemcu:

Nesúlad objektovej skladby medzi Výkazom výmer (Zväzok 4) a Stavebným povolením

Zistený nesúlad (Zásadný právny a legislatívny rozpor):

- Porovnaním predloženého Výkazu výmer (Zväzok 4) a právoplatného Stavebného povolenia (ktoré je záväznou prílohou súťažných podkladov) bolo zistené, že **objektová skladba vo Výkaze výmer je širšia** a obsahuje stavebné objekty (SO), ktoré v textovej výrokovej časti Stavebného povolenia úplne absentujú.

Otázka Uchádzača: Upozorňujeme na zásadný rozpor v súťažných podkladoch, kde objektová skladba definovaná v súpise prác a Výkaze výmer (Zväzok 4) vykazuje preukázateľné rozdiely a je širšia ako definitívna objektová skladba schválená v záväznom Stavebnom povolení Ministerstva dopravy SR.

1. **Zabezpečí verejný obstarávateľ zmenu stavebného povolenia** (doplnenie chýbajúcich stavebných objektov) na vlastné náklady a v akom časovom horizonte, aby úspešný zhotoviteľ mohol tieto objekty plynulo realizovať v súlade s Harmonogramom výstavby?
2. Potvrďuje verejný obstarávateľ, že časové zdržanie spojené s dodatočným schvaľovaním a povoľovaním týchto chýbajúcich objektov na úradoch bude považované za prekážku na strane objednávateľa s automatickým nárokom zhotoviteľa na predĺženie Lehoty výstavby (EOT) a úhradu dodatočných nákladov?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Uchádzač neuviedol, ktoré objekty z objektovej skladby sú v Zväzku 4 navyše oproti právoplatnému Stavebnému povoleniu. Verejný obstarávateľ má za to, že stavebné objekty vo Zväzku 4 sú identické s objektovou skladbou vo vydanom Stavebnom povolení.

Objektová skladba Zväzku č.4 a 5 je v súlade so stavebným povolením.

13.**Otázka záujemcu:**

Rozpor v rozsahu a legislatívnom krytí objektov pre organizáciu dopravy a dočasné obchádzky (Bypassy v POV vs. Stavebné povolenie)

Zistený nesúlad (Technologicko-právny rozpor):

- V grafických prílohách **POV_03 (Schémy postupu výstavby – najmä I. a II. etapa Šaca - Ľudvíkov Dvor)** a v **POV_01 (Technická správa)** sa jasne definuje potreba vybudovania dočasných spevnených plôch, prepojení a dočasných obchádzkových trás (bypassov) na odklonenie dopravy z cesty I. triedy počas výstavby mostných objektov (napr. SO 201-00 a SO 205-00).
- Tieto provízorne obchádzkové komunikácie si vyžadujú reálny záber pôdy, zemné práce a asfaltové vrstvy, ktoré sú popísané v POV. Avšak **Stavebné povolenie** v podmienkach pre realizáciu dočasného dopravného značenia neurčuje tieto dočasné objekty ako povolené stavby, ale hovorí len o využívaní existujúcich koridorov alebo schválení dopravného značenia. Vo **Zväzku 4 (Výkaz výmer)** navyše pre tieto masívne provízorne cesty z POV chýbajú samostatné merateľné položky (kubatúry násypov, podkladových vrstiev a asfaltov) a súťažné podklady nútia uchádzača „rozpustiť“ tieto náklady do jednotkových cien trvalých objektov (Preambula bod 1.2).

Otázka Uchádzača:

1. Sú dočasné obchádzkové trasy (bypassy) navrhnuté v POV kompletne majetkoprávne vysporiadané a kryté existujúcim stavebným povolením?
2. Keďže stavebné vrstvy týchto bypassov (asfalt, makadam, výkopy) nie sú samostatne vykázané vo Zväzku 4, potvrdzuje verejný obstarávateľ, že ich vybudovanie a následnú likvidáciu (uviedenie do pôvodného stavu) má uchádzač plne zakalkulovať do jednotkových cien trvalých stavebných objektov hlavnej trasy, alebo bude na tento účel doplnený Výkaz výmer o samostatný stavebný objekt dočasných obchádzok?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

- 1) Obchádzkové trasy sú navrhnuté na vysporiadaných pozemkoch a nachádzajú sa v obvode staveniska a sú súčasťou overenej dokumentácie, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou právoplatného stavebného povolenia.
- 2) Položky sú súčasťou stavebného objektu 100-00 s označením Rýchlostná cesta R2 -dočasné plochy vozoviek pre presmerovanie dopravy. Prikladáme výkaz-výmer SO 100-00, kde všetky náklady spojené s prípravou, realizáciou a odstránením akýchkoľvek obchádzok, prepojení jednotlivých fáz výstavby v zmysle predloženého navrhovaného POV sú zahrnuté v hárku „100-00 Dočasné plochy vozoviek“.

14.**Otázka záujemcu:**

Rozpor v nakladaní s vyťaženým materiálom a umiestnení deponií (Technická správa POV vs. Obchodné podmienky)

Zistený nesúlad (Zásadný finančný rozpor v cenotvorbe):

- V dokumente **POV_01 (Technická správa – sekcia Odpadové hospodárstvo / Odporúčania)** sa uvádza, že prebytočné stavebné odpady a vybúrané betónové/železobetónové hmoty (predpoklad cca 22 524 m³ a 51 820 ton) sa môžu materiálovo zhodnocovať v mobilnom drviacom zariadení umiestnenom „v blízkosti výstavby odpočívadla“ a následne použiť priamo do násypov a podložia telesa stavby R2.
- Naopak, **Zväzok 3 (Všeobecné a zvláštne TKP)** a zmluvný popis položiek výkopov vo **Zväzku 4** striktne požadujú odvoz prebytočnej zeminy a vybúraného materiálu na trvalé riadené skládky zhotoviteľa vrátane zaplatenia plných poplatkov za uloženie odpadu, a zakazujú recykláciu bez certifikácie. Tento rozpor predstavuje miliónové rozdiely v cene (rozdiel medzi bezplatným zhodnotením materiálu priamo na stavbe vs. platením skládkovného a nákupom nového kameniva do násypov).



Národná diaľničná spoločnosť, a.s.
Dúbravská cesta 14
841 04 Bratislava
Slovenská republika

Otázka Uchádzača: V dokumente *POV_01 Technická správa* (časť Ostatné odpady) sa explicitne uvádza, že vybudovaný stavebný odpad a betóny v objeme viac ako 22-tisíc m³ sa budú zhodnocovať v mobilnom drviacom zariadení v blízkosti odpočívadla a umiestňovať priamo do násypov a telesa stavby. Textová časť Zväzku 3 a popisy položiek Výkazu výmer (Zväzok 4) však ukladajú zhotoviteľovi povinnosť uvažovať s odvozom materiálu na externé skládky a skládkovaním v zmysle platných poplatkov. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné vyjasnenie tohto rozporu, ktorý má zásadný vplyv na kalkuláciu ponukovej ceny:

1. Môže uchádzač pri tvorbe ceny uvažovať s technologickým postupom podľa POV_01 – teda že 100 % vhodného vybúraného betónového a zemného materiálu bude spracovaných na stavenisku a opätovne zabudovaných do násypov stavby R2 bez nutnosti platby za externé skládkovanie a nákup nového certifikovaného materiálu?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Otázka bude predmetom ďalšieho vysvetlenia informácií.

15.

Otázka záujemcu:

V dokumentácii, ktorú poskytol uchádzačom verejný obstarávateľ sa v časti Zväzok 5 P_POV nachádza harmonogram v mpp. 01_Harmonogram od 09 2027. Daný dokument na svoje otvorenie vyžaduje heslo. Poskytne dané heslo verejný obstarávateľ všetkým uchádzačom?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Platí odpoveď na otázku č.11.

Vysvetlenie informácií č. 2 bude zverejnené v systéme JOSEPHINE na adrese:

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/77775/summary>

S pozdravom

Mgr. Zuzana Malček
vedúca odboru verejného obstarávania

Prílohy:

1. 100-00 VV_akt